



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince de marzo de dos mil veinticuatro

A23-320

ASUNTO:

**RECURSO DE REPOSICIÓN – AUTO QUE RESUELVE APELACIÓN
CONTRA AUTO QUE LIQUIDA COSTAS**

Demandante:

AUXILIO DE JESÚS PALACIO LOPERA

Demandado:

COLPENSIONES

Radicado No.:

05001-31-05-019-2022-00196-02

DECISIÓN:

RECHAZA RECURSO DE REPOSICIÓN Y RECURSO DE SÚPLICA

Dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, la apoderada de Colpensiones presenta recurso de reposición y en subsidio de súplica contra la decisión proferida el auto del 24 de noviembre de 2023, mediante la cual se resolvió el recurso de apelación contra el auto que liquidó las costas del proceso.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- Mediante auto del 24 de noviembre de 2023 se resolvió recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Colpensiones contra el auto del 19 de octubre de 2013 a través del cual el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín liquidó las costas del proceso, confirmando la decisión de primera instancia que fijó las agencias en derecho en la suma de \$8.000.000 y en segunda instancia por valor de \$1.160.000.
- Frente a la anterior decisión la apoderada de COLPENSIONES. interpuso recurso de reposición, indicando que en caso de no accederse a los solicitado se interponía el recurso de súplica.

2. CONSIDERACIONES

El artículo 318 Código General del Proceso al procedimiento laboral en virtud del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social prescribe:

“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.(...)”(Subrayas de la Sala)

Tenemos que la norma en comento establece claramente que “El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación..”, lo que significa que como la decisión recurrida es un auto que resolvió el recurso de apelación contra el auto que liquidó las costas en primera instancia, el recurso de reposición se torna claramente improcedente.

De otro lado, arguye la apoderada de COLPENSIONES que en caso de no accederse a la reposición solicitada, interpone el RECURSO DE SÚPLICA, sin embargo estima la Sala que el mismo tampoco procede, por las siguientes razones:

El artículo 331 del Código General del Proceso al procedimiento laboral en virtud del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social prescribe:

“El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, **dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia**, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.

Por consiguiente, el sentido de la norma es claro, que este recurso sólo procede contra los autos *“...dictados por el Magistrado sustanciador...”*. Por ello, al corroborar que la decisión que es objeto de controversia es una providencia dictada por la Sala Tercera de Decisión y no por el Magistrado Ponente (Sustanciador), se hace innecesario entrar en disquisiciones puntuales porque lo pertinente es declarar la improcedencia del recurso *in examine*.

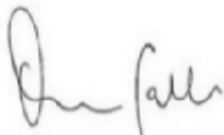
Sin costas.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

RECHAZA por improcedente el recurso de reposición y en subsidio el recurso de súplica interpuestos por la apoderada de Colpensiones, dado que los mismos son improcedentes.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

Magistrado

NOTIFÍQUESE

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 048 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 18 de marzo de 2024

Secretario